

Ciudad de México, 17 de octubre de 2022.

BOLETÍN 27	BULLETIN 27
<p>ASUNTO: Bloqueo de cuentas bancarias efectuado por la UIF, por los mismos bancos o por empresas fintech.</p> <p>Durante los últimos meses, Rusconi & Sauza ha constatado que los bloqueos de las cuentas bancarias se han intensificado, en ocasiones debido a que la Unidad de Inteligencia Financiera añade los nombres de alguna sociedad o persona física a su lista de personas bloqueadas, y en otras ocasiones debido a que los mismos bancos o entidades fintech deciden terminar la relación comercial con los cuentahabientes, por razones de prevención del lavado de dinero.</p> <p>Asimismo, durante sus reuniones y comunicaciones con la UIF, con personal antilavado de empresas fintech y con funcionarios bancarios, Rusconi & Sauza ha notado la existencia de patrones que generan que tanto la UIF como las instituciones financieras decidan bloquear las cuentas bancarias de ciertas empresas. Algunas de dichas circunstancias son las siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. No presentar las declaraciones fiscales federales a tiempo, o declarar ingresos muy inferiores a los recibidos en las cuentas bancarias; ii. Tener una cantidad de ingresos bancarios alta, sin una justificación aparente; iii. Tener una cantidad de ingresos bancarios alta, en una sociedad de 	<p>SUBJECT MATER: Blocking of bank accounts carried out by the FIU, by the banks themselves or by fintech companies.</p> <p>In recent months, Rusconi & Sauza has noticed that the blocking of bank accounts has intensified, on occasions due to the fact that the Financial Intelligence Unit adds the names of a company or individual to its list of blocked persons, and on other occasions due to the fact that the same banks or fintech entities decide to end the commercial relationship with the account holders, for reasons of prevention of money laundering.</p> <p>Likewise, during its meetings and communications with the FIU, with anti-money laundering personnel from fintech companies and with banking officials, Rusconi & Sauza has noticed the existence of patterns that generate that both the FIU and the financial institutions decide to block the bank accounts of certain companies. Some of these circumstances are the following:</p> <ul style="list-style-type: none"> i. Failing to file federal tax returns on time, or reporting income that is much lower than that received in bank accounts; ii. Having a high amount of bank income, without an apparent justification; iii. Having a high amount of bank income, in a recently created company; iv. Making transfers abroad in a

<p>reciente creación;</p> <p>iv. Realizar transferencias al extranjero de manera importante, sin una aparente justificación;</p> <p>v. Dispersar grandes cantidades de dinero a una cantidad importante de beneficiarios;</p> <p>vi. Realizar operaciones bancarias con entidades que estén en la lista de personas bloqueadas de la UIF;</p> <p>vii. En el caso de sociedades no financieras, realizar operaciones vulnerables (como lo son los préstamos) sin un responsable de emitir los avisos correspondientes ante el SAT; y</p> <p>viii. Emitir reportes de operaciones vulnerables (como lo son los préstamos) en blanco o con información inexacta.</p> <p>Asimismo, una vez que las cuentas bancarias han sido bloqueadas, a fin de acreditar la legitimidad de los recursos es importante contar con lo siguiente:</p> <p>i. Los reportes de actividades vulnerables que coincidan con las operaciones efectivamente realizadas;</p> <p>ii. Contabilidad enviada al SAT, que incluya estados financieros y con información que coincida con las cuentas bancarias;</p> <p>iii. Declaraciones fiscales en las que se hayan manifestado los ingresos correctos, que coincidan con los</p>	<p>significant way, without an apparent justification;</p> <p>v. Dispersion of a large amounts of money to a significant number of beneficiaries;</p> <p>vi. Carrying out of banking operations with entities that are on the FIU's list of blocked persons;</p> <p>vii. In the case of non-financial companies, carrying out vulnerable operations (such as loans) without a person responsible for issuing the corresponding notices before the SAT; and</p> <p>viii. Issuance of empty reports of vulnerable operations (such as loans) or with inaccurate information.</p> <p>Likewise, once the bank accounts have been blocked, in order to prove the legitimacy of the resources, it is important to have the following:</p> <p>i. The reports of vulnerable activities that coincide with the operations actually carried out;</p> <p>ii. Accounting sent to the SAT, with financial statements and with information that coincides with the bank accounts;</p> <p>iii. Tax declarations in which the correct income has been declared, which coincide with the bank statements;</p>
---	--

<p>estados de cuenta bancarios;</p> <p>iv. Nómina con pagos al IMSS;</p> <p>v. Contratos pasados ante fedatario público, en los que consten las operaciones realizadas; y</p> <p>vi. Evidencia de las operaciones realizadas, tales como correos electrónicos, identificaciones de los clientes, inventarios, etc.</p> <p>Es importante notar que la ausencia de los elementos anteriores maximiza la posibilidad de que las cuentas bancarias de la empresa sean bloqueadas.</p>	<p>iv. Payroll with payments to IMSS;</p> <p>v. Contracts certified by notary public, in which the operations carried out are recorded; and</p> <p>vi. Evidence of the operations carried out, such as emails, customer identifications, inventories, etc.</p> <p>It is important to note that the absence of the above items maximizes the possibility of the company's bank accounts being blocked.</p>
---	---

Atentamente/Sincerely,

RUSCONI & SAUZA, S.C.